ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-12/19

в отношении адвоката П.Е.С.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.Е.С.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.12.2019 г. на основании представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката П.Е.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении указывается, что адвокат в ходе осуществления защиты Ч.С.М. и М.С.В. оказывала давление на П.Т.Ю., предложила ей материальное вознаграждение в размере 500 000 рублей с целью изменения показаний ее мужа П.А.С. в отношении обвиняемых Ч.С.М. и М.С.В. по уголовному делу об уклонении от уплаты налогов, которое расследуется следственными органами в г. Х.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.Е.С. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* жалоба на адвоката от 03.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат обращает внимание на то, что с начала 2018 года она сотрудничает с Ч.С.М. и М.С.М. Они являются партнерами по бизнесу. 28.01.2019 года у нее заключено соглашение с ЗАО «Х» на ведение 2-х арбитражных процессов. 28.02.2019 года между ей и М.С.В. заключено соглашение на осуществление его защиты по уголовному делу на стадии предварительного следствия в Х. 13.06.2018 года в отношении П.А.С., было возбуждено уголовное дело по п. б. ч.2 ст. 199 УК РФ.

В начале августа 2019 года в ходе дополнительных допросов в качестве свидетелей Ч.С.М. и М.С.В. от следователя им стало известно, что с супругой П.А.С. П. Т.Ю. даны показания о том, что Ч.С.М., М.С.В. совместно с адвокатом приезжали в Калужскую область, где оказывали давление, просили убедить П.А.С. взять вину по уголовному делу на себя, передав ей денежные средства в размере 500 000 рублей. И точно такие же показания, подтверждающие ее слова, дал сам подозреваемый Паршин А.С. По данным обстоятельствам следователь дополнительно допросил Ч.С.М. и М.С.В. в качестве свидетелей. Адвокат полагает, что данные показания были даны П. Т.Ю. по договоренности с П.А.С. с целью избежать последним привлечения к уголовной ответственности, исходя из своей позиции по уголовному делу, а также ввести следствие в заблуждение по поводу причастности к совершению преступления Ч.С.М. и М.С.В. Адвокат полагает, что данное поведение П.А.С. является его линией защиты по уголовному делу.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.Е.С. оказывала юридическую помощь доверителям Ч.С.М и М.С.В.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие с п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы, изложенные в представлении, не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства. Основной довод о том, что адвокат П.Е.С. оказывала давление на гражданку П.Т.Ю., предложив ей материальную помощь в размере 500 000 рублей с целью изменения показаний в отношении Ч.С.М. и М.С.В., а также для признания вины П.А.С. по обвинению в уклонении от уплаты налогов, не подтверждается какими-либо надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, кроме жалобы самой П.Т.Ю.

Таким образом, доводы обращения не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.Е.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Е.С. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.